



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. února 2017 samosoudcem Mgr. Milošem Řízkem, t a k t o :

Obžalovaný

**Michal [REDACTED]** ,

nar. [REDACTED] 1983 v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi, [REDACTED]

[REDACTED], trvale bytem Šluknov, [REDACTED]  
[REDACTED]

**s e u z n á v á v i n n ý m , ž e**

v době od 00:40 hodin do 00:43 hodin dne 06.10.2016 ve Šluknově, okres Děčín, se na náměstí Míru [REDACTED], okr. Děčín, vloupal do herny „KEVIN“, a to tak, že odtáhl mříž, vypáčil vchodové dveře, vstupní dveře vedoucí do prostoru herny, a tam odcizil iPad WI-FI 64 GB GOLD v hodnotě 16.000,-Kč, dvojce cigarety značky CAMEL v hodnotě 175,-Kč, dvojce cigarety značky P&S black v hodnotě 175,-Kč, částku na hotovosti ve výši 2.000,- Kč v bankovkách, dále se vloupal do výherního hracího přístroje Criss Cross Cash, v.č. [REDACTED], a z něj odcizil částku na hotovosti ve výši 5.500,-Kč, a tak způsobil odcizením zboží a peněz [REDACTED], škodu ve výši 2.350,-Kč a dále škodu na poškození objektu ve výši 1.854,-Kč, [REDACTED], škodu odcizením iPadu ve výši 16.000,- Kč, a dále společnosti Auto Games, a.s., IČ: 25544608, se sídlem Praha 4 - Modřany, V potočkách 1020/6, 143 00 Praha 4 - Modřany, odcizením peněz škodu ve výši 5.500,-Kč a škodu ve výši 1.089,-Kč, vzniklou poškozením automatu,

**t e d y**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním.

**T í m s p á c h a l**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

pro tento přečin a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, pro který byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.8.2016, č.j. 24T 151/2016-81, který nabyl právní moci dne 22.11.2016 a jímž mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin,

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **deseti ( 10 ) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **třiceti ( 30 ) měsíců**.

Současně se **r u š í** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 16.8.2016, č.j. 24T 151/2016-81, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen zaplatit:

- pošk. [REDACTED]  
[REDACTED] náhradu škody ve výši **7.850,- Kč**,
- pošk. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] náhradu škody ve výši **1.854,- Kč**,
- pošk. **Auto Games, a.s.**, IČ: 25544608, se sídlem Praha 4 - Modřany, V potočkách 1020/6, 143 00 Praha 4 – Modřany, náhradu škody ve výši **1.089,- Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození [REDACTED] a spol. Auto Games, a.s. odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jelikož se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu.

### **O d ů v o d n ě n í**

Protože se řádně a včas připojili poškození k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, přičemž řádně vyčíslili a doložili výši svého nároku, uložil soud obžalovanému povinnost zaplatit jim škodu v prokázané výši. Při stanovení výše soud vycházel z odborných vyjádření. Protože se všichni poškození připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody vyšším, než bylo prokázáno, musel je soud se zbytkem jejího nároku na náhradu škody odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 21. února 2017

Mgr. Miloš Řízek, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení : Olga Zachová